



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W ŁODZI**

1001-KW.0710.5.2015.3
UNP: 1001-15-020809

Łódź, dnia 14 grudnia 2015 r.

URZĄD SKARBOWY
w SIERADZU

wpl. dnia 21-12-2015

Nr 201108/2015

MWII-1EA

**Pani
Izabela Kuciapa**
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Sieradzu
ul. Spółdzielcza 3
98-200 Sieradz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 5 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1267 ze zm.) oraz art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) w Urzędzie Skarbowym w Sieradzu przeprowadzona została kontrola problemowa w temacie: Prawdliwość przebiegu procesu egzekucyjnego oraz rejestrowania zdarzeń w EGAPOLTAX. Badaniem objęto okres: 2015 r. (kontroli podlegał przebieg całego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych czynnych na dzień kontroli).

Czynności kontrolne w dniach od 19 maja 2015 r. do 15 czerwca 2015 r. przeprowadził Zbigniew Jaworski – starszy komisarz skarbowy.

W ramach kontrolowanego zagadnienia analizie poddano:

- wszczynanie egzekucji oraz przebieg postępowania egzekucyjnego;
- rejestrowanie zdarzeń w podsystemie EGAPOLTAX.

Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w Sieradzu w ww. obszarach oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono uchybienia polegające na:

- opieszałości w podejmowaniu działań mających na celu wszczęcie egzekucji w terminie do 60 dni liczonych od daty wpływu tytułu wykonawczego;
- braku podjęcia czynności egzekucyjnych w postaci odbioru i sprzedaży zajętych ruchomości;
- opieszałości w kierowaniu wniosków do Sądu, celem rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji administracyjnej z sądową;
- zwłocę w przydziale spraw do realizacji;
- przerwach w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych dłuższych niż 180 dni;



- zwłocę we wprowadzaniu do podsystemu EGAPOLTAX czynności dokonanych w służbie o kodzie: RNDC oraz czynności poza służbą o kodzie: DODP;
- braku odnotowywania w podsystemie EGAPOLTAX oraz opieszałości w rejestrowaniu czynności dokonanych poza służbą o kodzie: INFZ;
- nieprawidłowym lub niepełnym odnotowywania w części H tytułu wykonawczego dotyczącej „potwierzenia odbioru”, dat wszczęcia egzekucji administracyjnej.

Przedstawiona ocena dotyczy działań podejmowanych w niżej wymienionych obszarach:

1. Wszczywanie egzekucji, przebieg postępowania egzekucyjnego (poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych, zawieszenie postępowań) oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.

W toku kontroli ustalono, iż w zakresie wszczęcia egzekucji administracyjnej na 40 skontrolowanych spraw w 5 sprawach wszczęcie egzekucji nastąpiło jeszcze przed wpływem tytułu wykonawczego i było następstwem zastosowania środka egzekucyjnego przez inny Organ egzekucyjny. W 26 sprawach wszczęcie nastąpiło przed upływem 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego, a w 9 sprawach wszczęcie egzekucji nastąpiło po tym terminie. Braku wszczęcia egzekucji, do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, nie stwierdzono.

Usprawiedliwieniem w 6 sprawach dla wszczęcia egzekucji po upływie 60 dni jest fakt, iż Organ egzekucyjny podejmując działania w celu doprowadzenia do wszczęcia egzekucji przydzielał sprawy do realizacji. Ponadto w bazach danych Urzędu brak było informacji, mogących doprowadzić do szybszego wszczęcia egzekucji. Jednakże w pozostałych 3 sprawach, w przypadku których wszczęcie egzekucji nastąpiło po upływie 60 dni, stwierdzono brak podejmowania działań w tym czasie. Zatem działania Organu egzekucyjnego wobec tych 3 spraw mające na celu sprawne wszczęcie egzekucji były niewystarczające.

Dodatkowo w ramach kontroli tego obszaru stwierdzono również, iż w 4 przypadkach, w których wszczęcie egzekucji nastąpiło wraz z zastosowaniem pierwszego środka egzekucyjnego w postaci zajęcia np. rachunku bankowego lub zajęcia wynagrodzenia, Organ egzekucyjny w części H tytułu wykonawczego dotyczącej „potwierzenia odbioru”, w nieprawidłowy sposób odnotowywał datę wszczęcia egzekucji, wskazując w tym polu datę wysłania zawiadomienia o zajęciu, zamiast daty rzeczywistego doręczenia korespondencji lub pozostawiał tę część bez uzupełnienia.

W zakresie wykorzystywania informacji o zobowiązanym stwierdzono, że Organ egzekucyjny wykorzystywał informacje zarejestrowane w systemie POLTAX, dotyczące otwartego rachunku bankowego oraz miejsca zatrudnienia dłużnika. Jedynie w 1 przypadku nie stwierdzono zajęcia rachunku bankowego figurującego w systemie, jednakże zastosowano w sprawie inny środek egzekucyjny.

W zakresie przebiegu postępowania egzekucyjnego (poszukiwanie majątku zobowiązanego, stosowanie środków egzekucyjnych, zawieszenie postępowań) stwierdzono, że w 24 na 40 skontrolowanych spraw wystąpiła przerwa bądź 2 przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych dłuższa niż 180 dni. Jednakże usprawiedliwieniem dla powyższego jest fakt, iż w 16 z 24 przypadków przerwa ta wystąpiła tylko 1 raz w toku całego postępowania egzekucyjnego, tj. od wpływu tytułu wykonawczego do dnia kontroli. W pozostałych 8 przypadkach wystąpiły 2 przerwy.

Ponadto w 21 sprawach stwierdzono, iż Organ egzekucyjny podejmował działania, polegające na uzyskiwaniu od uprawnionych podmiotów informacji dotyczących sytuacji majątkowej zobowiązanych oraz ich miejsca przebywania. Stanowi to 46,66 % skontrolowanych spraw.

W zakresie zawieszenia postępowania egzekucyjnego ustalono, że na 40 skontrolowanych spraw postępowanie egzekucyjne w 8 sprawach było zawieszono. Każdorazowo wydawane były postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego. W 7 sprawach wydano postanowienia o zawieszeniu prowadzonego postępowania egzekucyjnego, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 56 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W 1 sprawie wskazano błędną przesłankę zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

W skontrolowanych sprawach stwierdzono również:

- zwłokę w przydziale spraw do realizacji sięgającą do 20 miesięcy (dot. 11 spraw),
- niewystąpienie lub wystąpienie z opóźnieniem przez Organ egzekucyjny do Sądu z wnioskiem o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej (dot. 7 spraw),
- nieprzekazanie do innych komórek uzyskanej informacji o rachunku bankowym dłużnika (dot. 2 spraw),
- brak podjęcia czynności egzekucyjnych mających na celu sfinalizowanie zajęcia ruchomości lub podejmowanie tych czynności, jednakże po znacznym upływie czasu, tj. po blisko 1 roku (dot. 2 spraw),
- nieprzekazanie tytułu wykonawczego do właściwego urzędu skarbowego, ze względu na miejsce pobytu zobowiązanego (dot. 1 sprawy)
- podjęcie próby zastosowania środka egzekucyjnego, o którym to Organ egzekucyjny posiadał informacje, iż jest to środek nieskuteczny tzw. „czynność pozorna” (dot. 1 sprawy).

2. Rejestrowanie danych w podsystemie EGAPOLTAX ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.

W zakresie terminowości rejestrowania w podsystemie EGAPOLTAX czynności wykonanych w służbie ustalono, iż 22 czynności na 188 skontrolowanych, wprowadzone zostały do podsystemu po upływie 7 dni, z opóźnieniem wynoszącym od 8 dni do 21 dni (17 czynności od 7 do 14 dni, 5 czynności od 14 do 21 dni). Powyższe dotyczy 11,70 % skontrolowanych spraw.

Natomiast w zakresie wprowadzania do podsystemu EGAPOLTAX czynności wykonywanych poza służbą ustalono, iż:

- w 16 przypadkach nie wprowadzono kodów, dotyczących przyczyny niemożności dokonania czynności egzekucyjnych przy czynności RNDC,
- w 16 przypadkach nie wprowadzono czynności o kodach INFZ, obrazujących podejmowanie przez Organ egzekucyjny czynności służących ustaleniu informacji o majątku zobowiązanych podmiotów

- w 1 przypadku nie anulowano błędnie wprowadzonej czynności,
- w 1 przypadku wprowadzenie do podsystemu czynności nastąpiło po upływie blisko 1 roku.

Dodatkowo stwierdzono, iż w 3 przypadkach czynności DODP zostały zarejestrowane ze znaczną zwłoką sięgająca od blisko 3 do 7 miesięcy.

Pozostałe zdarzenia i informacje znajdujące się w aktach spraw poddanych kontroli, zostały zarejestrowane w podsystemie EGAPOLTAX.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami, Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi zobowiązuje Panią Naczelnik do podjęcia działań, które usprawnią proces wszczynania egzekucji w możliwie najkrótszym czasie, licząc od dnia wpływu tytułu wykonawczego do Organu egzekucyjnego. Konieczne jest również zwiększenie nadzoru w zakresie sprawnego przydziału tytułów wykonawczych do realizacji, jak również podjęcie czynności mających na celu sfinalizowanie zajęć ruchomości.

Dodatkowo Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi zobowiązuje Panią Naczelnik do:

1. Wyeliminowania przerw w dokonywaniu kolejnych czynności, w szczególności dłuższych niż 180 dni.
2. Bezzwłocznego kierowania wniosków do Sądu, celem rozstrzygnięcia zbiegu egzekucji administracyjnej z sądową.
3. Rzetelnego odnotowywania wymaganych zapisów, tj. zgodnie ze stanem faktycznym, zarówno w tytułach wykonawczych w części dotyczącej potwierdzenia odbioru tytułu wykonawczego, jak również w podsystemie EGAPOLTAX, tj:
 - terminowego rejestrowania kodu: DODP, RNDC,
 - odnotowywania informacji o podjętych w sprawach działaniach w sposób odzwierciedlający stan faktyczny wynikający z akt spraw poprzez kod INFZ.
4. Unikania w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych działań pozornych, które nie służą samemu procesowi egzekucji.

Przedkładając powyższe zalecenia Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi zwraca się z uprzejmą prośbą o poinformowanie – w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – o wykonaniu zaleceń, a także o działaniach podjętych przez Panią Naczelnik w celu wyeliminowania z pracy Urzędu stwierdzonych błędów (wraz z dokumentami potwierdzającymi te działania).

Jednocześnie – w terminie dziewięciu miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych – należy przekazać do tut. Izby Skarbowej informację o rezultatach wdrożenia zaleceń.

Z up. DYREKTORA
IZBY SKARBOWEJ w ŁODZI
WICEDYREKTOR

Tatiana Pilarz